

Semiotische Unvollständigkeit bithematischer struktureller Realitäten

1. Während die drei monothematischen strukturellen Realitäten der im vollständigen System der 27 aus der Menge $Z = (1, 2, 3)$ erzeugbaren triadischen Dualsysteme (vgl. Toth 2014) semiotisch vollständig sind

$$\text{DS 1} = [3.1, 2.1, 1.1] \quad \times \quad [1.1, \underline{1.2}, \underline{1.3}] \quad \text{M-them. M}$$

$$\text{DS 14} = [3.2, 2.2, 1.2] \quad \times \quad [2.1, \underline{2.2}, \underline{2.3}] \quad \text{O-them. O}$$

$$\text{DS 27} = [3.3, 2.3, 1.3] \quad \times \quad [3.1, \underline{3.2}, \underline{3.3}] \quad \text{I-them. I,}$$

gilt dies nicht für die bithematischen. Dies ist umso bedauerlicher, als diese dyadischen unter den strukturellen semiotischen Realitäten die ebenfalls dyadisch fungierende Dichotomie von Zeichen und Objekt bei der Metaobjektivation (vgl. 1967, S. 9) von allen semiotischen Realitäten am besten mitführen.

2.1. Um Redundanzen zu vermeiden, beschränken wir uns darauf, die semiotische Unvollständigkeit anhand des bithematischen Teilsystems der M-O-Thematisierungen aufzuzeigen.

M-O-Thematisierungen

1. Rechts- und Linksthematisierende

$$\text{DS 2} = [3.1, 2.1, 1.2] \quad \times \quad [2.1, \underline{1.2}, \underline{1.3}] \quad \text{M-them. O}$$

$$\text{DS 10} = [3.2, 2.1, 1.1] \quad \times \quad [\underline{1.1}, \underline{1.2}, 2.3] \quad \text{M-them. O}$$

2. Links- und rechtsthematisierende

$$\text{DS 5} = [3.1, 2.2, 1.2] \quad \times \quad [\underline{2.1}, \underline{2.2}, 1.3] \quad \text{O-them. M}$$

$$\text{DS 13} = [3.2, 2.2, 1.1] \quad \times \quad [1.1, \underline{2.2}, \underline{2.3}] \quad \text{O-them. M}$$

3. Sowohl links- als auch rechtsthematisierende

$$\text{DS 4} = [3.1, 2.2, 1.1] \quad \times \quad [\underline{1.1}, 2.2, \underline{1.3}] \quad \text{M-them. O}$$

$$DS\ 11 = [3.2, 2.1, 1.2] \quad \times \quad [\underline{2.1}, 1.2, \underline{2.3}] \quad O\text{-them. M}$$

2.2. Im folgenden seien mögliche transitorische strukturelle Realitäten gestirnt eingeführt.

1. Rechts- und Linksthematisierende

$$\begin{array}{lll} DS\ 2 = [3.1, 2.1, 1.2] & \times & [2.1, \underline{1.2}, \underline{1.3}] \\ DS\ 2^* = [3.1, 2.1, 2.2] & \times & [2.2, \underline{1.2}, \underline{1.3}] \\ DS\ 2^* = [3.1, 2.1, 3.2] & \times & [2.3, \underline{1.2}, \underline{1.3}] \end{array} \quad \left. \vphantom{\begin{array}{l} DS\ 2 \\ DS\ 2^* \\ DS\ 2^* \end{array}} \right\} M\text{-them. O}$$

$$\begin{array}{lll} DS\ 10^* = [1.2, 2.1, 1.1] & \times & [\underline{1.1}, \underline{1.2}, 2.1] \\ DS\ 10^* = [2.2, 2.1, 1.1] & \times & [\underline{1.1}, \underline{1.2}, 2.2] \\ DS\ 10 = [3.2, 2.1, 1.1] & \times & [\underline{1.1}, \underline{1.2}, 2.3] \end{array} \quad \left. \vphantom{\begin{array}{l} DS\ 10^* \\ DS\ 10^* \\ DS\ 10 \end{array}} \right\} M\text{-them. O}$$

2. Links- und rechtsthematisierende

$$\begin{array}{lll} DS\ 5^* = [1.1, 2.2, 1.2] & \times & [\underline{2.1}, \underline{2.2}, 1.1] \\ DS\ 5^* = [2.1, 2.2, 1.2] & \times & [\underline{2.1}, \underline{2.2}, 1.2] \\ DS\ 5 = [3.1, 2.2, 1.2] & \times & [\underline{2.1}, \underline{2.2}, 1.3] \end{array} \quad \left. \vphantom{\begin{array}{l} DS\ 5^* \\ DS\ 5^* \\ DS\ 5 \end{array}} \right\} O\text{-them. M}$$

$$\begin{array}{lll} DS\ 13 = [3.2, 2.2, 1.1] & \times & [1.1, \underline{2.2}, \underline{2.3}] \\ DS\ 13^* = [3.2, 2.2, 2.1] & \times & [1.2, \underline{2.2}, \underline{2.3}] \\ DS\ 13^* = [3.2, 2.2, 3.1] & \times & [1.3, \underline{2.2}, \underline{2.3}] \end{array} \quad \left. \vphantom{\begin{array}{l} DS\ 13 \\ DS\ 13^* \\ DS\ 13^* \end{array}} \right\} O\text{-them. M}$$

3. Sowohl links- als auch rechtsthematisierende

$$\begin{array}{lll}
 \text{DS } 4^* = [3.1, 1.2, 1.1] & \times & [\underline{1.1}, 2.1, \underline{1.3}] \\
 \text{DS } 4 = [3.1, 2.2, 1.1] & \times & [\underline{1.1}, 2.2, \underline{1.3}] \\
 \text{DS } 4^* = [3.1, 3.2, 1.1] & \times & [\underline{1.1}, 2.3, \underline{1.3}]
 \end{array}
 \left. \vphantom{\begin{array}{l} \text{DS } 4^* \\ \text{DS } 4 \\ \text{DS } 4^* \end{array}} \right\} \text{M-them. O}$$

$$\begin{array}{lll}
 \text{DS } 11^* = [3.2, 1.1, 1.2] & \times & [\underline{2.1}, 1.1, \underline{2.3}] \\
 \text{DS } 11 = [3.2, 2.1, 1.2] & \times & [\underline{2.1}, 1.2, \underline{2.3}] \\
 \text{DS } 11^* = [3.2, 3.1, 1.2] & \times & [\underline{2.1}, 1.3, \underline{2.3}]
 \end{array}
 \left. \vphantom{\begin{array}{l} \text{DS } 11^* \\ \text{DS } 11 \\ \text{DS } 11^* \end{array}} \right\} \text{O-them. M}$$

Wie man sieht, haben alle gestirnten transitorischen Dualsysteme, welche die Unvollständigkeit struktureller Realitäten zur Vollständigkeit ergänzen, gemeinsam, daß sie der Basisstruktur der peirceschen Zeichenrelation

$$\text{ZR} = (3.x, 2.y, 3.z)$$

widersprechen, d.h. sie enthalten genau eine triadische Kategorie doppelt und zwar auf Kosten einer anderen Kategorie. Bedeutete bereits der in Toth (2014) vollzogene Übergang von den 10 peirceschen Dualsystemen, die durch die trichotomische Ordnung

$$x \leq y \leq z$$

aus der Gesamtmenge der 27 über ZR möglichen Dualsysteme herausgefiltert wurden, zu diesen, trichotomische kategoriale Substitution, so tritt nun also mit den transitorischen Realitätsstrukturen zusätzlich triadische kategoriale Substitution ein. Allerdings zeigen die obigen transitorischen Teilsysteme ebenfalls, daß auch sie Fragmente eines noch viel umfassenderen semiotischen Realitätensystems sind, und zu diesem kommt man, indem man nicht nur einfache, sondern auch doppelte triadische Substitution zuläßt, in anderen Worten, indem man die gemeinsame kategoriale Struktur der mono-, bi- und trithematischen semiotischen Realitäten rekonstruiert. Als Beispiel seien die transitorischen Dualsysteme für das folgende Dualsystem

$$DS\ 11^* = [3.2, 1.1, 1.2] \quad \times \quad [\underline{2.1}, 1.1, \underline{2.3}]$$

doppelt gestirnt gegeben:

$$DS\ 11^{**} = [1.2, 1.1, 1.2] \quad \times \quad [\underline{2.1}, 1.1, \underline{2.1}]$$

$$DS\ 11^{**} = [2.2, 1.1, 1.2] \quad \times \quad [\underline{2.1}, 1.1, \underline{2.2}]$$

$$DS\ 11^* = [3.2, 1.1, 1.2] \quad \times \quad [\underline{2.1}, 1.1, \underline{2.3}]$$

} O-them. M

Man beachte die auf den ersten Blick erstaunliche Tatsache, daß durch die triadische kategoriale Substitution die strukturelle Realität nicht verändert wird.

Literatur

Toth, Alfred, Das vollständige System struktureller semiotischer Realitäten. In:
Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014

18.9.2014